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Сохранение на рынке своих позиций, снижение степени риска, увеличение рыночной стоимости организации во многом зависят от умелого управления его финансовыми и хозяйственными процессами. Практика подтверждает этот тезис, ведь аналогичные предприятия, имея одинаковый экономический и кадровый потенциал, добиваются разных эффектов от своей деятельности. В значительной степени это зависит от тактики обоснования и реализации принятых управленческих решений на всех участках деятельности хозяйствующих субъектов.

Первостепенное значение эти положения имеют для оборотных активов, систему управления которыми следует рассматривать как часть общей системы управления деятельностью предприятия.

Оборотные средства предприятия состоят из трех основных частей: денежных средств и краткосрочных финансовых вложений (наиболее ликвидная часть), дебиторской задолженности и товарно-материальных запасов (наименее ликвидная часть). Задача выбора соотношения между этими частями (структуры оборотных активов) и определения необходимого общего объема оборотных средств постоянно стоит перед менеджерами компании.

В аналитической практике работы промышленных предприятий Республики Беларусь существует ряд нерешенных проблем, связанных с управлением оборотным капиталом.

Актуальны исследования вопросов развития классификации оборотных активов, формирования их состава. В экономической литературе отсутствует единый подход к категориальному аппарату. Понятия “оборотный капитал”, “собственные оборотные средства”, “собственные оборотные активы”, “собственный оборотный капитал”, “рабочий оборотный капитал”, “чистые оборотные активы”, “краткосрочные активы” в большинстве случаев применяются для одного и того же показателя.

Вместе с тем на предприятиях стран с развитой рыночной экономикой отсутствует отождествление понятий “оборотные средства” и “оборотный капитал”. Термин “оборотный капитал” обозначает превышение оборотных средств предприятия над краткосрочными обязательствами.

Также при расчете коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами следует учитывать, что часть долгосрочных активов может быть сформирована за счет долгосрочных кредитов банка и финансового лизинга. Если эти источники долгосрочных активов формирования не учитывать, то доля собственных источников в оборотных средствах окажется заниженной. Дебиторская задолженность свыше 12 месяцев относится к долгосрочным активам. Следовательно, в основу классификации оборотных средств должен быть положен кругооборот оборотных средств и показатели их оборачиваемости, в том числе по дебиторской задолженности.

Требуют решения вопросы методики расчета коэффициента оборачиваемости и длительности одного оборота. Например, на основании каких показателей рассчитывать коэффициент оборачиваемости. Так, одни источники рекомендует оборачиваемость оборотных средств как скорость движения оборотных средств в процессе производства и обращения определять, как отношение себестоимости реализованной продукции к средней сумме оборотных средств.

В то же время согласно другим – коэффициент оборачиваемости представляет собой отношение выручки к среднегодовым остаткам оборотных средств.

При этом средние (среднегодовые) остатки оборотных средств (краткосрочных активов) применяются в расчете показателя по себестоимости. Целесообразно корректировать средние остатки оборотных средств по коэффициентам соотношения выпуска продукции в действующих ценах и по себестоимости с учетом инфляции.

Сложившаяся практика использования в расчетах показателей длительности оборота оборотных средств 360 календарных дней вместо 365 или 366 искусственно сокращает его продолжительность. Поэтому в расчетах длительности одного оборота должно использоваться фактическое количество дней в году.

Обоснованная методика исчисления показателей оборачиваемости позволит обеспечить их сопоставимость, количественно соизмерять влияние отдельных факторов на изменение коэффициентов оборачиваемости и длительности одного оборота в днях.

В экономической литературе есть публикации о том, что действующие нормативные документы о порядке расчета коэффициентов платежеспособности, проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования не учитывают, что у коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами имеются теоретические и практические изъяны, ограничивающие сферу их применения. В частности, эти показатели рассчитываются на конкретную дату, следовательно, они одномоментные. То есть не учитывается то, что ликвидность в значительно большей степени зависит от будущих денежных потоков, нежели от остатков денежных средств на счетах в банке. Остаток денежных средств является одним из компонентов коэффициентов ликвидности, но не позволяет сделать выводы относительно платежеспособности в будущем.

Сложившиеся в последние годы взаимные неплатежи привели к тому, что многие организации перешли на такую систему расчетов за реализуемую продукцию, при которой перечисленные авансы за покупаемую продукцию, выполняемые работы и оказываемые услуги используются для вкладов на депозитных счетах под проценты в течение нескольких месяцев. Продукция отгружается гораздо позже. Такой подход в использовании оборотных активов не способствует ускорению их оборачиваемости и повышению деловой активности организации.

В связи с этим необходимо разработать систему мониторинга и оценки эффективности использования оборотных средств на исследуемых предприятиях; усовершенствовать систему управления оборотным капиталом с учетом отраслевой специфики; обосновать комплекс мер по повышению эффективности их использования в исследуемых видах экономической деятельности.
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